

EFFECTOS A CORTO Y LARGO PLAZO DEL USO DE LA CABERGOLINA EN EL SECADO EN DOS RAZAS DE OVEJAS LECHERAS

Elhadi, A., Salama, A.A.K., Such, X. y Caja, G.

Grup de Recerca en Remugants (G2R), Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), 08193 Bellaterra, Barcelona, España; abdelaali.elhadi@uab.cat

INTRODUCCIÓN

La cabergolina (CAB) es un agonista específico de receptores D_2 de la dopamina. El uso de CAB, como facilitador del secado, disminuye la prolactina (PRL) en sangre y acelera la involución de la ubre, reduciendo la actividad secretora de las células epiteliales mamarias en vacas (Bach *et al.*, 2015; Boutinaud *et al.*, 2016). Sin embargo, a pesar de estos efectos positivos, el uso de la CAB se asoció en vacas lecheras a trastornos metabólicos al parto. La Agencia Europea del Medicamento suspendió la comercialización de la CAB en Europa en 2019, al considerar que el balance global beneficio-riesgo era negativo en vacuno. En ovejas lecheras en lactación, el uso de la CAB a dosis similares a las de vacas (0.56 mg/oveja) inhibió la secreción de PRL y redujo la secreción de leche y el volumen de ubre, sin observarse en las ovejas reacciones adversas (Caja *et al.*, 2020). El objetivo de este estudio fue valorar los efectos del empleo de CAB a corto plazo (durante el secado) y a largo plazo (en la siguiente lactación) en ovejas lecheras.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se utilizaron 93 ovejas adultas de 2 razas (Manchega, MN, $n = 48$; Lacaune, LC, $n = 45$) a final de lactación (208 ± 4 d) con PV similares ($75,5 \pm 1,0$ kg) y diferentes niveles de producción (MN, $0,47 \pm 0,05$; LC, $0,97 \pm 0,08$ kg/d), para evaluar los efectos de la CAB durante el secado y en la siguiente lactación. Para ello, se distribuyeron en 4 grupos equilibrados según un diseño factorial 2x2 (tratamiento x raza). Las ovejas pastaron 6 h/d y se complementaron con una ración total mezclada (F:C, 55:45% sobre MS) *ad libitum*, calculada según INRA (2010). Los tratamientos fueron una única inyección i.m. de CON (control, 1 mL/oveja de solución salina; $n = 47$) o CAB (cabergolina, 0,56 mg/oveja; Velactis, 1,12 mg/mL; Ceva, Libourne, FR; $n = 46$). Tras la inyección se evaluó la reacción cutánea local, las medidas de ubre (volumen, ancho y distancia al suelo), el área de la cisterna (ultrasonografía tipo B) y las pautas de normalidad de comportamiento (comida y bebida, rumia, en pie o tumbadas, ida y vuelta al ordeño). Al parto, se registró la prolificidad, mortalidad, peso al nacimiento y al destete de los corderos. La producción de leche se midió a cada ordeño (MM25SG, DeLaval, Tumba, SE) y se tomaron muestras de leche cada 15 d. EL PV y la condición corporal se valoraron mensualmente. El análisis de datos usó PROC MIXED para medidas repetidas (SAS, v.9.4).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

No se detectaron reacciones adversas o cambios aparentes de comportamiento en las ovejas de ambas razas tratadas con CAB. El volumen ($P=0,017$) y ancho ($P=0,012$) de ubre, así como el área de la cisterna ($P=0,040$) disminuyeron por efecto de la CAB durante el secado en ambas razas. No se detectaron diferencias en prolificidad ($P=0,18$) o peso de los corderos al parto ($P=0,24$) pero, al destete, el peso de los corderos de las ovejas LC-CAB fue un 14% mayor que los de las LC-CON ($P=0,009$). La diferencia en producción de leche fue significativa ($P<0,001$) por efecto de la raza, pero no se detectaron efectos del tratamiento con CAB sobre la producción de leche ($P=0,90$). El tratamiento CAB tampoco afectó a la grasa ($P=0,38$), proteína ($P=0,54$) y recuento de células somáticas ($P=0,28$) de la leche en ambas razas. Sin embargo, la lactosa de la leche aumentó 4% en las ovejas LC-CAB ($P=0,046$). Las reservas corporales tampoco variaron por efecto de CAB.

CONCLUSIÓN

El uso de cabergolina al final de la lactación de ovejas lecheras, facilitó su secado y mejoró la involución de la ubre (volumen y anchura), sin detectarse efectos negativos en su comportamiento o afectar a los corderos, ni a la producción y composición de leche en la siguiente lactación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bach, A., de Prado, A., & Aris, A. 2015. J. Dairy Sci. 98:7097–7101
- Boutinaud, M., Isaka, N., Lollivier, V., Dessauge, F., Gandemer, E., Lambertson, P., de Prado A., Deflandre, A., & Sordillo, L.M. 2016. J. Dairy Sci. 99:5707–5718
- Caja, G., Elhadi, A., Such, X., & Salama, A.A.K. 2020. J. Dairy Sci. 103:12033–12044
- INRA. 2010. Alimentation des Bovins, Ovins et Caprins, Éd. Quæ, Paris, 330 pp.

Agradecimientos: Trabajo realizado mediante convenio de investigación CEVA-UAB (#CF613827).