

ANÁLISIS COMPARADO DE LAS FUNCIONES DE LOS ANIMALES Y LOS VÍNCULOS HUMANO-ANIMAL, EN DOS ZONAS CAMPESINAS DE ALTA MONTAÑA EN MÉXICO Y ECUADOR

Estévez-Moreno¹, L.X., González-Colín², X., Miranda-de la Lama¹, G.C.

¹Departamento de Producción Animal y Ciencias de los Alimentos, Facultad de Veterinaria, Universidad de Zaragoza; ²Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Lerma; lestevez@unizar.es

INTRODUCCIÓN

Las actividades económicas que desarrollan los habitantes de las comunidades de alta montaña en América Latina, tienden a ser a pequeña escala, siendo la ganadería un punto clave en su desarrollo socioeconómico y su seguridad social (Markemann et.al., 2009). En la Sierra Madre Oriental en México y la cordillera de los andes en Ecuador la actividad pecuaria ha sido una de las actividades que históricamente ha soportado los modos de vida de los campesinos, quienes invierten su mano de obra familiar en el manejo y cuidado de los animales. Atendiendo a esto, el objetivo de este estudio es describir y comparar las funciones que cumple la producción pecuaria en los modos de vida campesinos de alta montaña y las relaciones humano animal, en dos comunidades de alta montaña en el Ejido Ojo de Agua (Zinacantepec) en México y la Parroquia Honorato Vásquez en Ecuador.

MATERIAL Y MÉTODOS

Mediante un muestreo no probabilístico se aplicó una encuesta a 186 individuos mayores de 18 años, 95 en México (34 hombres y 61 mujeres) y 91 en Ecuador (37 hombres y 54 mujeres). En la encuesta se preguntó por la caracterización del componente pecuario de los hogares y la identificación de la función principal de los animales de producción, y otras preguntas exploraron las percepciones en torno al bienestar animal y al nivel de cercanía emocional con los animales. Mediante la aplicación de análisis descriptivos uni-variados y bi-variados a partir de tablas de contingencia, se realizó un análisis comparativo de cada variable por género y país. Las asociaciones significativas ($P < 0.05$) se establecieron mediante el test de Chi-cuadrado y la prueba U de Mann-Whitney para variables categóricas y continuas, respectivamente.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El componente pecuario de los hogares encuestados está conformado por gallinas/pollos, guajolotes, patos, gansos, cerdos, ovejas, cabras, conejos, cuyes, caballos, burros, vacas/toros y mulas; además de animales de compañía (perros, gatos y pájaros). Se encontró una mayor diversificación en la comunidad ecuatoriana, donde la mayoría de los hogares mantienen cuatro especies de producción. Los animales tienen un papel multifuncional en los modos de vida de los hogares estudiados. De acuerdo con la especie, las principales funciones son: el grupo de las aves, conejos y cuyes para el autoconsumo; los cerdos en caso de emergencias; las ovejas como una forma de ahorro; las vacas o toros para cubrir los gastos frecuentes del hogar y los equinos son considerados principalmente como animales de trabajo. Las funciones se extienden a la provisión frecuente de ingresos económicos, amortiguamiento, aseguramiento, acumulación y ahorro, así como uso para gastos poco frecuentes y funciones culturales (Estévez-Moreno, 2017). En ambas comunidades existe una preocupación por el bienestar animal, y los campesinos reconocen establecer lazos afectivos incluso con sus animales de producción. No se encontraron asociaciones significativas entre las anteriores variables y la nacionalidad o género de los encuestados.

CONCLUSIÓN

El papel multifuncional de la actividad pecuaria en los modos de vida campesinos es un elemento común a las comunidades estudiadas en México y Ecuador, como también lo es la preocupación por el bienestar de los animales de producción y los lazos afectivos que los campesinos establecen con estos últimos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Estévez-Moreno, L.X., Sanchez-Vera, E., Nava-Bernal, G., Estrada-Flores, J.G., Gomez-Demetrio, W., & Sepúlveda, W.S. (2019). Small Ruminant Research, 178, 94-101.
- Markemann, A.; Stemmer, A.; Siegmund-Schultze, M.; Piepho, H.P.; Valle Zárate, A. (2009). Livestock Science 124, 119-125.

Agradecimientos: Se agradece a los agricultores de Ojo de Agua y Honorato Vásquez por participar de manera desinteresada en este estudio.