

## EFFECTO DE LA GENÉTICA, SEXO Y EDAD SOBRE LA COMPOSICIÓN DE LA CANAL DE POLLO

Berrocal<sup>1,2\*</sup>, R., Mur<sup>1,2</sup>, L., Olleta<sup>1</sup>, J.L., Resconi<sup>1</sup>, V., Barahona<sup>1</sup>, M., Romero<sup>1</sup>, J.V. y Campo<sup>1</sup>, M.M.

<sup>1</sup>Instituto Agroalimentario IA2, Universidad de Zaragoza-CITA, 50013 Zaragoza, Spain; <sup>2</sup>UVE S.A, 31500 Tudela, Spain

\*rberrocal@uvesa.es

### INTRODUCCIÓN

Las estirpes de crecimiento intermedio se introdujeron en el mercado como alternativa a la producción actual reduciendo las consecuencias de sus crecimientos acelerados (Thornton, 2016). No obstante, el mayor inconveniente es la pérdida de la eficiencia productiva y el incremento del coste del producto final (Lusk *et al.*, 2019). Además, no existen estudios detallados que caractericen estas nuevas genéticas frente a las convencionales haciendo necesaria una nueva línea de investigación para asegurar el mantenimiento o mejora de la calidad del producto final.

### MATERIAL Y MÉTODOS

Se han analizado canales de machos y hembras de estirpes convencionales de crecimiento rápido (Ross 308) y de estirpes alternativas de crecimiento intermedio (Ranger Classic) estableciendo 2 edades de sacrificio en función de la dieta recibida. Los animales sacrificados a los 44 días se alimentaron con una dieta ajustada a un crecimiento más acelerado (60g/d) frente a una dieta de un crecimiento más lento (50 g/d) que se les proporcionó a los animales sacrificados a los 57 días.

Tras el sacrificio, se tomaron 12 canales por tratamiento previo al procesado y se evisceraron manualmente para proceder al despiece y pesaje de cada uno de sus componentes (peso de canal completa, caparazón, grasa abdominal, hígado, molleja, proventrículo, corazón, intestinos, bazo, cuello, tarsos, pechuga, alas, contramuslos, muslos y piel). En todos ellos se analizaron los efectos de la genética, el sexo y la edad y sus interacciones aplicando un GLM con SPSS 26.0.

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Las canales de la genética Ross presentaron más peso que las de Ranger (3,41 vs 2,44kg;  $p \leq 0,001$ ), incrementándose éste con la edad ( $p = 0,008$ ), y mayor porcentaje de pechuga (28,97 vs 24,90%  $p \leq 0,001$ ), coincidiendo con los datos de estudios anteriores frente a otras genéticas (Minulski *et al.*, 2011; Valenta *et al.*, 2022), especialmente en las hembras ( $p = 0,036$ ). Sin embargo, los porcentajes de grasa abdominal, molleja, bazo, cuello, alas y piel fueron significativamente menores para esta estirpe ( $p < 0,05$ ). También los machos pesaron más que las hembras (3,23 vs 2,62kg,  $p \leq 0,001$ ) con un porcentaje más elevado de caparazón, tarsos, contramuslos y muslos ( $p < 0,05$ ), siendo estos últimos superiores en los machos Ranger ( $p = 0,019$ ). Por otro lado, la proporción de grasa abdominal, molleja, corazón y piel fue mayor en las hembras ( $p < 0,05$ ).

A 57 días, el porcentaje de hígado, molleja, corazón, intestino, bazo, cuello, tarso y alas fue menor respecto a los sacrificados a 44 días ( $p < 0,05$ ). No obstante, a mayor edad se observa mayor peso de canal, porcentaje de pechuga y de piel (3,42 vs 2,44kg,  $p \leq 0,001$ ; 28,18 vs 25,69%,  $p \leq 0,001$ ; 2,11 vs 1,93%,  $p = 0,017$ , respectivamente). Los animales Ranger más jóvenes presentaron menor grasa abdominal ( $p = 0,006$ ) y mayor porcentaje de molleja ( $p = 0,001$ ) y cuello ( $p = 0,027$ ).

### CONCLUSIÓN

A la misma edad de sacrificio los animales de genéticas de crecimiento más acelerado pesan 1kg más respecto a las de crecimiento intermedio que acumulan mayor cantidad de grasa. Además, su porcentaje de pechuga es 4 puntos mayor, aunque sin diferencias para el resto de las partes nobles, excepto en el caso de las alas donde encontramos mayor porcentaje en Ranger. Estos resultados son indicadores de la pérdida de eficiencia productiva que se da con el uso de estas estirpes alternativas penalizando así el coste final del producto.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Lusk, J.L. *et al.* 2019. J. Agric Resour. Econ 44:536-550.
- Mikulski, D. *et al.* 2011. Asian-Aust. J. Anim. Sci. 24: 1407-1416.
- Thornton, G. 2016. WATTAgNet 28132.
- Valenta, J. *et al.* 2022. Czech J. Anim. Sci. 67: 286-294.

**Agradecimientos:** A los distintos integrantes de la empresa UVE S.A y de Producción Animal de la Universidad de Zaragoza por su compromiso y aportación técnica al desarrollo científico en el sector avícola.