

SÍNDROME DE REPETICIÓN DE CELOS Y FACTORES DE RIESGO: ESTUDIO PRELIMINAR EN EL NORTE DE ESPAÑA

Yáñez¹*, U., Villar¹, S.L., Becerra¹, J.J., Herradón¹, P.G., Peña¹, A.I. y Quintela¹, L.A.

¹Reproducción y Obstetricia, Facultad de Medicina Veterinaria, Universidad de Santiago de Compostela, Avda. Carballo Calero s/n, Lugo, España

*uxia.yanez.ramil@usc.es

INTRODUCCIÓN

El síndrome de repetición de celos (SRC) en ganado bovino se define como la falta de concepción tras tres o más inseminaciones artificiales (AI) en ausencia de alteraciones en el tracto genital de la hembra (Perez-Marin *et al.*, 2012). Cabe destacar su etología multifactorial, con problemas nutricionales, alteraciones hormonales y mecanismos inmunológicos. Puesto que esta patología está considerada como uno de los principales problemas que afectan a la fertilidad y, consecuentemente, a la eficiencia económica de las explotaciones (Nowicki, 2021), es importante conocer e identificar aquellos factores de riesgo que favorecen su aparición. Por este motivo, el objetivo de este estudio es caracterizar que factores de riesgo propios de las explotaciones de vacuno de leche tienen mayor influencia en la aparición del SRC.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se recogieron datos de 607 vacas Holstein pertenecientes a 4 explotaciones (n = 185, 181, 135 y 106; respectivamente) situadas en la Comunidad Autónoma de Cantabria. Se recopiló información sobre la pérdida/ganancia de condición corporal después del parto (CC, dividida en 4 grupos: 1, -1,25 a -1 n = 111; 2, -0,75 n = 147; 3, -0,5 n = 160; 4, -0,25 a +0,25 n = 189), distocias (D, SI n = 64, NO n = 543), endometritis (END, SI n = 38, NO n = 569), cojeras (CO, SI n = 43, NO n = 564), cetosis (KE, SI n = 24, NO n = 583), mastitis clínica (MC, SI n = 107, NO n = 500) y subclínica (MSC, SI n = 219, NO n = 388), SRC (se considera SRC cuando el n° IA es >3, SI n = 123, NO n = 484) y la estación del parto. Para el análisis estadístico se realizó una regresión logística binaria con el método de eliminación hacia atrás condicional, en la que SRC se incluyó como variable dependiente y las restantes como variables independientes.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados de la regresión logística revelaron que las posibilidades de padecer SRC de los animales cuyo parto actual tuvo lugar en primavera eran 2,809 veces mayores que las de los animales cuyo parto ha ocurrido en invierno ($P < 0,001$), lo cual puede ser explicado por el estrés por calor durante los meses de verano, cuando tendrían lugar las IA. Así mismo, el SRC era 2,128; 2,680; 3,157 y 1,866 veces más probable en las vacas que presentaron D, CO, KE y MSC que en sanas ($P < 0,05$). Finalmente, los individuos con END y MC tuvieron 11,506 y 3,608 más probabilidad de mostrar SRC que los sanos, respectivamente ($P < 0,001$). Además, aquellos animales con una pérdida de CC entre -1,25 a -1 tendían a mostrar SRC (OR = 2,242; $P = 0,087$). Es importante tener en cuenta que los problemas reproductivos observados (D, END), así como aquellos relacionados con la reproducción (MC, MSC), influyen negativamente en la fertilidad de los animales, lo que conlleva un incremento en el número de IA necesarias para que queden gestantes (Sadeghi *et al.*, 2021; Yáñez *et al.*, 2022). Por otro lado, una baja CC está íntimamente relacionada con problemas metabólicos como la KE, patología que acarrea problemas locomotores y reproductivos (Kara *et al.*, 2011; Suthar *et al.*, 2013), lo que conduce de nuevo a una mayor incidencia del SRC.

CONCLUSIÓN

El síndrome de repetición de celos está principalmente favorecido por patologías reproductivas (distocias, endometritis), metabólicas (pérdida CC, cetosis) y otras enfermedades relacionadas (mastitis, cojeras). La estación de parto también ha resultado ser un factor de riesgo determinante.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Kara, N.K. *et al.* 2011. J. App. An. Res. 39: 334-338.
- Nowicki, A. 2021. J. Vet. Res. 65: 231-237.
- Perez-Marin, C.C. *et al.* 2012. A Bird's-Eye View of Veterinary Medicine 337-362.
- Sadeghi, H., *et al.* 2021. SJAR, 19: e04SC01.
- Suthar, V.S., *et al.* 2013. JDS 96: 2925-2938.
- Yáñez, U., *et al.* 2022. Animals 12: 242.