

PREFERENCIAS DE LOS GANADEROS PARA PARTICIPAR EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN DE INCENDIOS FORESTALES

Varela,¹ E., Olaizola^{2*}, A.M. y Soliño³, M.

¹Instituto de Políticas y Bienes Públicos (CSIC); ²Universidad de Zaragoza-IA2;

³Instituto de Investigaciones Marinas (CSIC)

*olaizola@unizar.es

INTRODUCCIÓN

Para hacer frente a los efectos del abandono de las zonas rurales y el incremento del riesgo de incendios forestales, en el sur de Europa han surgido diferentes iniciativas de prevención de incendios mediante el pastoreo, cuyo principal objetivo es la reducción de la biomasa combustible (Varela *et al.*, 2020; Ascoli *et al.*, 2023). Se asume, con cierta frecuencia, que los ganaderos optan por participar en estos programas, exclusivamente, por el interés económico, sin embargo, otros factores como el interés social o el tipo de gestión que se demande también influyen en su toma de decisiones. El objetivo de este trabajo es analizar las preferencias de los ganaderos para participar en programas de pagos basados en resultados (PBR) que recompensen sus servicios de reducción de biomasa en áreas de bosque y matorrales para reducir el riesgo de incendios forestales.

MATERIAL Y MÉTODOS

Las preferencias de los ganaderos se han evaluado mediante un experimento de elección en un entorno deliberativo. Para ello, se desarrollaron cuatro talleres, uno en Aragón y tres en Cataluña, con ganaderos de ovino, vacuno y caprino de orientación cárnica y lechera, durante septiembre y diciembre de 2021, en los que participaron un total de 43 ganaderos. Los talleres se llevaron a cabo siguiendo la metodología de talleres de deliberación propuesta por Orchard-Webb *et al.* (2016). Se consideraron cinco atributos en el experimento de elección (EE), que se referían al acompañamiento, es decir a tener asesoría u apoyo, al seguimiento, relativo al control de los resultados, a la duración del contrato, a la bonificación que se refiere a aumentar el pago cuando se alcanza un alto nivel de cumplimiento y, por último, el atributo monetario con niveles máximos de pago por ha. Cada tarjeta de elección contenía dos alternativas de programa y una opción de no participar. Cada participante respondió individualmente a ocho tarjetas de elección en la primera ronda y respondió las mismas tarjetas de elección en un orden diferente tras la deliberación.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos muestran cambios significativos en los modelos de disposición a aceptar (DAA) entre la primera ronda (previa a la deliberación) y la segunda ronda (posterior a la deliberación, respecto a los atributos. En el EE previo a la deliberación, los ganaderos están dispuestos a recibir 44 €/ha/año por participar en un programa que incluye asesoramiento al ganadero y 35 €/ha/año por optar a una bonificación adicional de 80 €/ha, si alcanzan un alto grado de cumplimiento. Después de la deliberación, el atributo de asesoramiento alcanza un valor superior, 84 €/ha/año para un programa que incluye asesoramiento al ganadero y 6,56 €/ha y año por cada año adicional de duración del contrato. Las desviaciones estándar también muestran que existe gran heterogeneidad en las preferencias de los ganaderos.

CONCLUSIÓN

Los resultados obtenidos permiten comprender las preferencias de los ganaderos respecto a los atributos de un programa de pastoreo dirigido para la mitigación del riesgo de incendios y cómo estas cambian tras un proceso deliberativo. En la deliberación se pusieron de manifiesto visiones divergentes entre los ganaderos sobre la interacción entre la ganadería y la mitigación del riesgo de incendios forestales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ascoli *et al.* 2023. Smart solutions for sustainable wildfire risk prevention: Bottom-up initiatives meet top-down policies under EU green deal. *Fire- Int. J. Disaster Risk Reduct.* 92: 103715.
- Orchard-Webb, *et al.* 2016. Deliberative Democratic Monetary Valuation to implement the Ecosystem Approach. *Ecosystem Services* 21: 308-318.
- Varela *et al.* 2020. Targeted policy proposals for managing spontaneous forest expansion in the Mediterranean. *J. Appl. Ecol.* 57(12): 2373-2380.

Agradecimientos: A la financiación del proyecto INIA, RTA2017-00036-C01-02 y a todos los ganaderos que muy amablemente participaron en los talleres.